

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DE 22 D'AGOST DE 2005

Lloc de la reunió: Bunyola, Sala d'Actes de la Casa Consistorial
Data: 22 d'agost de 2005
Hora de començament: 19:00 hores
Hora d'acabament: 21:00 hores
President: Maria Cabot Payeras
Membres presents: Miquel Mateu Roig
Cristina Munar Prats
Francisco Sastre Vera
Rubén de Enrique Llull
Gabriel Batle Quetglas
Pedro Martorell Pascual
José Ibáñez Sánchez
Miquel Negre Cabot
Pere Joan Sabater Gamundí
Sebastià Mateu Balle
Bartomeu Togores Solivellas
Guillem Riera Colom
Caràcter de la sessió: Extraordinari
Convocatòria: Primera
Secretària: Maria del Mar Gual Bigas

1. PROPOSTA DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA GENERAL SOBRE L'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE COMPENSACIÓ DEL PLA PARCIAL DE SA FONT SECA.

La Sra. Batlessa dóna compte de la proposta de la Comissió Informativa General que diu:

"APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE DE COMPENSACIÓ DEL PLA PARCIAL DE SA FONT SECA

Vista l'aprovació inicial del projecte de compensació de la Junta del Pla Parcial de Sa Font Seca, Polígon 1 de Bunyola presentat per Don Bartolomé Seguí Molinedo RGE 742, per Junta de Govern de data 11 de d'abril de 2005.

Vists els Informes de l'Assessoria Jurídica de data 14 de juliol de 2005 on s'informa que procedeix la desestimació de les al·legacions presentades pels Srs. Guillermo Horrach Massanet i Nadal Tortella Reynes.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament de Bunyola l'adopció del següent acord:

1r.- Desestimar les al·legacions formulades pel Sr. Guillermo Horrach Massanet en data 21 de juny de 2005, amb el número de registre d'entrada 1756, i pel Sr. Nadal Tortella Reynes en data 21 de juny de 2005, amb el número de registre d'entrada 1758, en base als informes de l'assessoria jurídica, que formen part d'aquest acord.

2n.- Resoltes així les al·legacions presentades, s'acorda amb caràcter definitiu, l'aprovació del projecte de compensació de la Junta del Pla Parcial de Sa Font Seca, Polígon 1 de Bunyola, aprovat inicialment per Junta de Govern de data 11 de d'abril de 2005.

3r.- Publicar l'acord d'aprovació definitiva al BOIB i donar compte al Consell de Mallorca d'aquest acord.

4t.- Notificar el present acord a la Junta de Compensació del Pla Parcial de Sa Font Seca, Polígon 1 de Bunyola, per el seu coneixement i als efectes oportuns.”

La Sra. Batlessa resumeix el tema amb aquesta explicació: El vigent PGOU de Bunyola ha desenvolupat el sistema de compensació per al Pla Parcial de Sa Font Seca. El reglament de gestió urbanística exigeix la formulació d'un projecte de compensació elaborat per la Junta de Compensació. El conveni fou signat pels promotors i l'Ajuntament dia 27-03-1995. L'any 2002 es constituí la Junta de Compensació, però un requisit indispensable per a formular el Projecte de Compensació, era la incorporació de tots els propietaris. Això dificultava que la Junta de Compensació prosperàs, perquè els Srs. Coll no s'incorporaven. Després hi va haver una sèrie d'objeccions, tant per part del president de la Junta com per part del misser, que en aquell moment era el Sr. Ferrer. Mentrestant, els Srs. Coll finalment es varen incorporar, encara que no a través seu sinó a través d'un constructor que està representat pel Sr. Salvà. Es varen modificar els Estatuts per a què es pogués incorporar gent nova, d'aquesta manera el Sr. Salvà pogué formar part de la Junta de Compensació en nom dels Srs. Coll. A partir d'aquí, el misser va dimitir perquè hi va haver tota una sèrie de problemes interns entre ells, i es va anomenar al Sr. Miquel Reus com a nou misser. L'any passat es va fer l'assemblea d'aprovació del projecte de compensació. Una vegada aprovat el projecte es va entregar a l'Ajuntament, i aquest el va passar a l'assessor tècnic i al jurista, que varen trobar una sèrie de deficiències. El conveni es va modificar dia 12-07-2004 amb un nou text, en el qual s'incorpora l'aval de 89.000 € com a garantia d'execució de les obres. Es sabia que l'aprofitament mig s'havia fixat en el conveni urbanístic per 92.435 € i fou ingressat en el compte corrent de l'Ajuntament. L'aprovació inicial es va fer per Junta de Govern dia 11-04-2005, avalada per informes de l'arquitecte i del misser. Però es varen presentar les al·legacions del Sr. Guillem Horrach i del Sr. Nadal Tortella en data 21-06-2005, com a propietaris afectats, contra aquesta aprovació. La Sra. Batlessa explica que ara es duu a admetre o a desestimar aquestes al·legacions, en base a totes les desestimacions que s'han fet per part de la Junta de Govern, en ocasions diferents, als recursos que s'han anat posant, i en base als informes de l'Assessoria Jurídica. Una vegada resoltes aquestes al·legacions, es durà a acordar amb caràcter definitiu l'aprovació del projecte de la Junta de Compensació del Pla Parcial de Sa Font Seca. La Sra. Batlessa pensa que amb els informes, tant de l'aprovació inicial com de l'aprovació definitiva, fets per l'Assessoria Jurídica i l'Assessoria Tècnica, queda bastant clar tot el procediment que s'ha seguit quant a la resolució de cada una de les esmenes que presentaven les deficiències del projecte de compensació. Diu que els informes es poden consultar als expedients.

El Sr. Mateu Roig diu que l'expedient és bastant complex des de fa molt temps i que la Sra. Batlessa l'ha comentat per damunt però no amb profunditat. Li ha cridat l'atenció quan la Sra. Batlessa ha dit que el conveni s'havia firmat el març de 1995, perquè li sembla que la data en què es va firmar és una altra, si és que parlen del mateix conveni.

La Sra. Batlessa respon que el conveni urbanístic fou subscrit per l'Ajuntament el 23-03-1995, i que ho avala l'informe del jurista.

El Sr. Mateu roig afirma que el conveni el va firmar ell dia 13-07-1995.

La Sra. Batlessa diu que ho comprovarà.

El Sr. Mateu Roig fa referència a allò que ha dit la Sra. Batlessa de què s'havia modificat el conveni i diu que si l'òrgan que va aprovar el conveni va ésser el Plenari, llavors,

l'òrgan per a modificar el conveni hauria d'ésser el Plenari, i no recorda que el Plenari hagi pres cap acord de modificació del conveni.

La Sra. Batlessa respon que es va fer per Junta de Govern perquè segons la secretaria era una competència delegada.

El Sr. Mateu Roig comenta que a aquesta modificació del conveni s'ha establert l'aprofitament mig en 92.000 €, i demana si el que cedeixen els promotors a l'Ajuntament en concepte del 10% d'aprofitament mig només són 92.000 €

La Sra. Batlessa diu que després hi ha trossos de terreny i parcel·les. Comenta que al punt núm. 3 del projecte de compensació ve ben detallat quins són els terrenys que es cedeixen a l'Ajuntament tant per part de promotors com per part de cada una de les parcel·les, quant a euros, no quant a terreny. I que això era el que s'havia especificat a la modificació del conveni.

El Sr. Mateu Roig demana d'on han sortit aquests 92.000 €, perquè és aquesta i no una altra quantitat.

La Sra. Batlessa pensa que això és una proposta que es va negociar entre els assessors, tècnic i jurídic, i la Junta de Compensació, una vegada avaluat tot el tema.

El Sr. Mateu Roig diu a la Sra. Batlessa que hauria de saber i hauria de poder explicar perquè són 92.000 € i no una altra quantitat. Explica que durant la tramitació de la modificació del Pla Parcial de Sa Font Seca, on es va preveure la connexió del clavegueram a la xarxa de Palmanyola, els promotors varen negociar amb l'ELM i es varen comprometre amb l'ELM a fer una sèrie de millores. Aquestes estan documentades i demana que s'inclouin a la Junta de Compensació com a obres de millora firmades pel promotor, que es va comprometre a fer en el seu moment. Li estranya que es dugui a Junta i després a Plenari la desestimació de les al·legacions de dos particulars, quan la Junta de Govern ha desestimat les altres al·legacions, i quan l'òrgan competent per a modificar convenis és la Junta de Govern, segons el que acaba de dir la Sra. Batlessa. Per tant, entén que qui ha de desestimar les al·legacions és la Junta de Govern, i demana que només es dugui a Plenari l'aprovació de la Junta de Compensació.

La Sra. Batlessa respon que avui duen a desestimar les al·legacions i a aprovar definitivament, perquè tenen presa de què es resolgui després de tants anys. Afirmar que efectivament es podrien desestimar les al·legacions per Junta de Govern, però que han preferit fer-ho tot a la vegada, ja que són al·legacions a l'assemblea i a l'aprovació inicial, i com efecte a l'aprovació inicial, l'aprovació definitiva la dóna el Plenari.

El Sr. Mateu Roig afirma que la Sra. Batlessa es contradia, perquè el conveni el va aprovar el Plenari i ella ha dit que l'òrgan competent era la Junta de Govern, però ara les al·legacions han d'ésser desestimades per Plenari. Puntualitza, que si és urgent, pot reunir a la Junta de Govern qualsevol dia, ja que és l'òrgan que ha resolt les altres al·legacions, perquè desestimi aquestes. I una vegada resoltes dur l'aprovació al Plenari. Titlla a la Sra. Batlessa de no tenir criteri, i de fer el que li convé en funció d'on es troba.

El Sr. Sastre vol fer una sèrie de matisacions. Explica que hi ha un document de data 15-04-1996 i núm. de sortida 39, referent a la negociació mantinguda amb Sa Font Seca per a poder connectar les aigües pluvials i el clavegueram a la xarxa de Palmanyola. Diu que aquesta gent es va comprometre a fer unes coses que avui en dia no estan fetes. Diu que l'ELM, per a complir amb la normativa de connexió d'aigües pluvials, ha hagut de fer front a un sobrecost de devers 12.000 €. Explica que la darrera fase de connexió de pluvials a Palmanyola, contemplava la canonada de 40 a un tram, després de 35 a un altre tram i de 25 al darrer tram. I sabent que el Consell de Mallorca havia comanat el projecte de construcció d'una rotonda al Sr. Miquel Femenies Reus, el Sr. Sastre va considerar necessària una reunió amb l'enginyer de la rotonda, l'arquitecte que ha fet feina per a l'ELM i l'empresa adjudicatària, per a informar-se de la ubicació de la rotonda, i no fer una obra que després s'hagués d'espanyar. L'enginyer va dir que el Departament

de Carreteres del Consell de Mallorca només atorgava canonades de 50 cm de diàmetre, llavors, l'ELM es va haver d'adaptar a això i els hi ha costat exactament 14.677 €. Quan varen treure a concurs aquesta fase, varen demanar una sèrie de millores a totes les empreses que es presentaren, per tal de solventar el problema d'inundacions. La sorpresa ha estat que l'increment del cost de la canonada ha absorbit els costos d'aquestes millores i s'han quedat sense fer-les. Diu que s'ha fet un pou de connexió de les pluvials de Sa Font Seca cap a aquest connector i per aquesta raó volen que aquesta gent col·labori. Parla d'altres qüestions que es demana que figurin en aquest conveni, tal com la pavimentació asfàltica del tram viari comprès entre Nardos i Claveles, que el Sr. Sastre no faria perquè diu que no està tan malament i perquè si es fa la rotonda, aquest tram de carrer quedarà reduït en 1 metre i mig i s'haurà de fer unidireccional, de tal manera que la rotonda no es farà de cap a aquest carrer sinó a la inversa. Després hi ha la pavimentació asfàltica del tram comprès entre Claveles i Magnolias, diu el Sr. Sastre que no és necessari perquè el clavegueram passarà per la rotonda cap a Tulipanes fins a l'Av. de Sóller, que és on s'ha de connectar, i el projecte diu que una vegada s'hagi instal·lat el connector en el carrer Tulipanes es col·locarà la corresponent càmera a dit carrer. Com a darrera millora hi ha la reparació de la paret mitgera, pavimentació de la voravia i poda de l'arbrat per a fer transitable la voravia del carrer Tulipanes, i el Sr. Sastre afirma que tot això val doblers, està firmat i s'haurà de complir.

El Sr. Mateu Roig demana que el document firmat per qui era promotor en aquell moment, s'incorpori a la Junta de Compensació, i que es duguin a terme les obligacions promeses en el document. Puntualitza dient que a l'execució del projecte de la xarxa de pluvials que ha fet l'ELM, hi ha hagut un sobrecost derivat de la previsió de què la pluvial de Sa Font Seca vagi a Palmanyola. Afirma que són unes obres que haurien d'haver fet els promotors, si no ho hagués fet l'ELM. Demana que l'ELM faci un informe i una valoració d'aquest sobrecost.

La Sra. Batlessa demana si l'ELM no ha donat compte a l'Ajuntament des del maig de 1996, perquè si hi hagués un conveni signat amb l'ELM, l'Ajuntament n'hauria d'estar assabentat.

El Sr. Mateu Roig diu que això deu estar a dins l'expedient, i afirma que l'Ajuntament estava assabentat. Diu que s'està botant un tràmit, que és donar audiència a l'ELM abans de l'aprovació definitiva, per si té alguna cosa que dir.

La Sra. Batlessa diu que no ho ha vist a dins l'expedient. Comenta que si es volen fer modificacions, s'han de fer ja perquè sinó no es podrà aprovar al proper Plenari.

El Sr. Mateu Roig pensa que una vegada assabentada la Comissió de què existeix aquest document i aquest sobrecost, el que s'ha de fer és donar audiència a l'ELM i que aquesta digui si encara li va bé el que va aprovar en el seu moment o si vol fer modificacions.

El Sr. Sastre diu que a l'expedient que tenen a l'ELM hi ha tots els plànols aprovats. Afirma que el tema del sanejament del clavegueram no li preocupa massa, però allò de les pluvials sí. Informa de què està en contacte amb la Conselleria de Medi Ambient per donar-li solució al problema de les inundacions.

El Sr. Riera també demana que la resolució de les al·legacions es separi de l'aprovació definitiva. I respecte al document que s'ha comentat, demana que l'Assessoria Jurídica faci un informe sobre les conseqüències d'aquest conveni.

El Sr. Sabater respon que no hi ha inconvenient en què la resolució de les al·legacions es separi de l'aprovació definitiva. I diu que el que interessa a l'Ajuntament de Bunyola és saber què és el que s'ha de passar a votació.

El Sr. Mateu Roig no demana que es votin per separat, sinó que cada òrgan aprovi els assumptes de la seva competència, és a dir, que les al·legacions es retirin i es votin per Junta de Govern. Referent al document, li pareix bé que s'emeti un informe però s'ha

d'anar alerta perquè si no es dóna per bo el document, tampoc es pot donar per bona l'autorització de l'ELM per a connectar. Explica que l'ELM es comprometia a connectar si el promotor feia les millores firmades al document, i si no es dóna per bo aquest compromís, l'ELM pot no deixar connectar, perquè el clavegueram i les pluvials connecten a les xarxes de la seva propietat. Diu que l'ELM és part interessada i té dret a què se li doni audiència abans de l'aprovació definitiva.

El Sr. Sabater diu que aquest document està firmat entre l'ELM i el promotor, però s'està parlant dels acords entre l'Ajuntament de Bunyola i la Junta de Compensació, i que una cosa no es pot mesclar amb l'altra.

El Sr. Mateu Roig recorda que en aquesta Comissió s'està aprovant una Junta de Compensació que afecta a un Pla Parcial. I que per a resoldre el tema de les pluvials i el clavegueram, aquest Pla Parcial es serveix de les instal·lacions d'un tercer, l'ELM, que és part interessada perquè la solució al Pla Parcial és que les aigües brutes passin per Palmanyola. Diu que si s'aprova definitivament sense donar audiència a l'ELM, s'està pervertint la tramitació de l'expedient, i en aquest cas, l'ELM pot impedir la connexió.

El Sr. Ibáñez opina que tant el Sr. Sabater com el Sr. Mateu Roig tenen raó. Diu que Sa Font Seca té permís de l'ELM per a connectar, però l'ELM diu que abans de connectar hauran de fer el que varen dir. Llavors, opina que l'Ajuntament no pinta res, perquè haurà d'ésser l'ELM la que haurà de fer valer el contracte.

La Sra. Munar diu que si s'aprova el projecte de compensació i es recepciona la urbanització de Sa Font Seca, serà l'Ajuntament de Bunyola qui haurà de donar els serveis de clavegueram, enllumenat, recollida de fems, etc. És per això que Sa Font Seca li pot exigir a l'Ajuntament que li connecti el clavegueram, i per tant, l'Ajuntament s'ha d'unir amb l'ELM per a solucionar aquest tema.

El Sr. Ibáñez respon que és la Junta de Compensació qui ha de donar la solució.

El Sr. Mateu Roig explica que qui aprova és la Junta de Compensació, i qui autoritzarà la urbanització serà l'Ajuntament de Bunyola, i l'autoritzarà d'acord amb el Pla Parcial, i el Pla Parcial contempla la connexió a Palmanyola. Afirmar que sí, per la raó que sigui, els promotors i l'ELM no es posen d'acord, el promotor reclamarà a l'Ajuntament i no a l'ELM, perquè qui ha aprovat el Pla Parcial que contempla la connexió és l'Ajuntament. Continua dient que l'ELM és part interessada i que aquest projecte no es pot dur a terme sense la seva autorització.

La Sra. Batlessa demana als membres de la Comissió si estan d'acord en què es separin les dues votacions.

El Sr. Mateu Roig diu que ell ha demanat que es retirin les al·legacions de la proposta, no que es separin.

Es sotmet a votació la proposta de retirar la desestimació de les al·legacions, i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 6, dels Srs. Mateu Roig, Sastre, de Enrique, Batle i Sra. Munar (PP), i del Sr. Riera (UM)

Vots en contra: 7, de la Sra. Batlessa, Sr. Ibáñez i Sr. Martorell (EI), Srs. Negre i Sabater (PSIB-PSOE), Srs. Mateu Balle i Togores (PSM)

Per tant, la proposta no és aprovada.

La Sra. Batlessa diu que ara es votarà per separat, d'una banda desestimar les al·legacions, i d'altra banda aprovar definitivament el projecte de compensació. Fa referència a l'informe jurídic que ha demanat el Sr. Riera, per a poder aprovar definitivament el projecte de compensació, i comenta que per a l'Equip de Govern no és

contradictori que es puguin votar les dues coses, supeditades a què després l'informe jurídic sigui positiu.

Es sotmet a votació la proposta de desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Horrach i el Sr. Tortella, i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 7, de la Sra. Batlessa, Sr. Ibáñez i Sr. Martorell (EI), Srs. Negre i Sabater (PSIB-PSOE), Srs. Mateu Balle i Togores (PSM)
Abstencions: 6, dels Srs. Mateu Roig, Sastre, de Enrique, Batle i Sra. Munar (PP), i del Sr. Riera (UM)

Per tant, la proposta és aprovada.

El Sr. Mateu Roig considera que l'òrgan competent per a desestimar les al·legacions és la Junta de Govern.

El Sr. Sabater creu que l'òrgan competent és el Plenari, ja que la Junta de Govern ha delegat en la Comissió Informativa.

El Sr. Mateu Roig demana que consti en acta que el Sr. Sabater ha dit que desestimar al·legacions referents al projecte de la Junta de Compensació correspon al Plenari. També demana si hi ha hagut precedents d'altres al·legacions en aquest expedient, que no hagi aprovat el Plenari.

La Sra. Batlessa diu que al conveni sí, però al projecte de compensació no.

Es sotmet a votació la proposta d'aprovació definitiva del projecte de compensació de la Junta del Pla Parcial de Sa Font Seca, i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 8, de la Sra. Batlessa, Sr. Ibáñez i Sr. Martorell (EI), Srs. Negre i Sabater (PSIB-PSOE), Srs. Mateu Balle i Togores (PSM), i del Sr. Riera (UM)
Abstencions: 5, dels Srs. Mateu Roig, Sastre, de Enrique, Batle i Sra. Munar (PP)

Per tant, la proposta és aprovada.

El Sr. Mateu Roig sol·licita que consti en acta una de les seves intervencions, quan ha demanat que es doni audiència a l'ELM per ésser part interessada.

La Sra. Batlessa comenta que el conveni urbanístic del Pla Parcial de Sa Font Seca fou aprovat per acord de Plenari dia 27 de març de 1995. La Junta de Compensació es va constituir dia 3 de juliol de 2002. Però la normativa exigeix que els promotors formin part de la Junta, per tant, donat el temps transcorregut procedia modificar els Estatuts de la Junta per a donar cabuda a nous membres, entre ells Puig de Balitx (entitat urbanitzadora). També es va procedir a modificar el conveni donada la incorporació dels Srs. Coll, representants de Infoca i signants de l'anterior conveni. Les últimes incorporacions es poden veure a dins l'expedient. Una vegada feta la modificació dels Estatuts i del conveni, es va aprovar en assemblea per part de la Junta de Compensació, el projecte de compensació que va ser presentat a l'Ajuntament diverses vegades, esmenant periòdicament les deficiències detectades. Vist els informes favorables de l'Arquitecte Municipal i de l'Assessoria Jurídica, fou aprovat inicialment per Junta de Govern l'11 d'abril de 2005. Passat el període d'al·legacions, avui procedeix, una vegada conclòs el debat, així com es va dictaminar en Comissió Informativa General el 16 d'agost de 2005, que es voti per separat la desestimació de les al·legacions i

l'aprovació definitiva de l'esmentat projecte. En referència als documents presentats pel PP sobre un acord entre l'ELM i els promotors de Sa Font Seca, llegeix l'informe jurídic de 18 d'agost de 2005:

Gabriel Lladó Vidal, assessor jurídic de l'Ajuntament de Bunyola, en relació als compromisos d'obres adquirits pels promotors del Pla Parcial de Sa Font Seca, front a l'Entitat Local Menor de Palmanyola.

Examinades les actuacions i documentació obrant a l'expedient, informa:

1.- En el document de 14-03-1996, presentat el 11-04-1996 davant l'Entitat Local Menor de Palmanyola, RGE 2196, Don Emilio Rodríguez Trigo, com a representant de l'entitat Infoca SL, i Don Josep Coll Colom, promotors propietaris dels terrenys de la II Fase del Pla Parcial de Sa Font Seca, es varen comprometre a realitzar una sèrie d'obres d'infraestructura dins l'àmbit territorial de la Urbanització Palmanyola, en compensació per l'autorització concedida per l'Entitat Local Menor de Palmanyola per a la connexió de la conducció d'aigües usades procedents dels terrenys de la II Fase de la Urbanització Sa Font Seca, a la xarxa general de clavegueram de la Urbanització de Palmanyola.

2.- L'esmentat compromís queda instrumentat per tal de subsanar una de les deficiències que varen imposar els Serveis Tècnics de l'Ajuntament de Bunyola per a l'aprovació del projecte d'urbanització del Pla Parcial de Sa Font Seca, quedant recollit aquest compromís amb la documentació presentada a l'Ajuntament de Bunyola, i resta de plànols visats el març de 1997. En el plànol 25 del projecte d'urbanització aprovat definitivament per l'Ajuntament es contempla expressament la connexió de la xarxa d'evacuació d'aigües usades de la II Fase de la Urbanització de Sa Font Seca a la xarxa general de la Urbanització Palmanyola, comptant aquesta determinació amb l'autorització de l'Entitat Local Menor, del que es desprèn l'inqüestionable efectivitat d'aquesta escomesa.

3.- Altra cosa és l'exigibilitat dels compromisos que els promotors han adquirit a l'esmentat document front a l'Entitat Local Menor, sobre la qual es poden fer les següents consideracions:

A) Quan es va adquirir l'esmentat compromís, pareix ésser que els únics propietaris dels terrenys de la II Fase de la Urbanització Sa Font Seca, eren Don Josep Coll Colom i l'entitat Infoca SL, donant-se la circumstància que en aquella data 14-03-1996 no s'havia constituït encara la Junta de Compensació del Pla Parcial de Sa Font Seca, ni per tant s'havien aportat els esmentats terrenys a la Junta.

B) Les Bases d'Actuació, i els Estatuts de la Junta de Compensació aprovats posteriorment per l'Ajuntament de Bunyola, no fan cap referència a l'existència dels esmentats compromisos, ni es menciona l'execució d'aquestes obres fora de l'àmbit d'actuació del Pla Parcial de Sa Font Seca, com a una càrrega dels propietaris.

Malgrat l'anterior s'ha d'entendre que o bé el Sr. Coll Colom i l'entitat Infoca SL a títol particular, o bé la Junta de Compensació com a òrgan encarregat de l'execució de les obres d'urbanització, tenen l'obligació d'assumir aquest compromís davant l'Entitat Local Menor.

- C) Després de la constitució de la Junta de Compensació, a l'Assemblea General d'aquesta celebrada el 12-12-2003, amb l'assistència i el vot favorable de Don Josep Coll Colom i l'entitat Infoca SL, es varen modificar els Estatuts i Bases d'Actuació de la Junta de Compensació, com a conseqüència de la incorporació de l'empresa urbanitzadora Puig de Balitx SL, no prevista inicialment als Estatuts, la qual es feia càrrec de l'execució de les obres a canvi de la adquisició en propietat de determinades parcel·les resultants als terrenys situats a la II Fase de la Urbanització Sa Font Seca.*

Com a conseqüència d'aquesta incorporació els terrenys d'aquesta II Fase, es varen adjudicar al projecte de Compensació amb la següent proporció:

Puig de Balitx SL, com a empresa urbanitzadora, un 64,78%
Don Josep Coll Colom, un 16,64%
Don Cristòbal Coll Colom, un 2,54%
Don Emilio Rodríguez Trigo, un 9,91%
Donya Esther Rodríguez Dentí, un 6,13%

- D) La incorporació de l'empresa urbanitzadora Puig de Balitx SL, no prevista inicialment ni a les Bases ni als Estatuts, també va ocasionar la modificació del conveni urbanístic inicialment subscrit entre Don Josep i Don Cristòbal Coll Colom, l'entitat Infoca SL i l'Ajuntament de Bunyola, aprovat al Ple de 27-03-1995, que va ésser substituït per un nou conveni urbanístic aprovat per la Junta de Govern Local el 12-07-2004, en el que intervingueren a més de l'Ajuntament, Don Bartolomé Seguí Molido, en representació de la Junta de Compensació del Pla Parcial de Sa Font Seca, i Don José Salvà Fransep, com a representat de l'entitat Puig de Balitx SL, empresa urbanitzadora que havia d'executar les obres d'urbanització.*

En aquest nou conveni tampoc es fa cap menció a l'execució d'aquestes obres dins la Urbanització de Palmanyola ni a l'existència de compromisos adquirits per part del Sr. Coll Colom i Infoca SL amb l'Entitat Local Menor, per la qual cosa l'Ajuntament de Bunyola desconeix el contingut actual dels compromisos inicials, ni els posteriors pactes i compromisos que hagi pogut adquirir la Junta de Compensació, ni quins han estat les condicions i pactes en virtut dels quals l'Entitat Puig de Balitx SL s'ha compromès a executar les obres d'urbanització com a conseqüència de la seva incorporació a la Junta de Compensació com a empresa urbanitzadora.

4.- En el període d'exposició pública de l'aprovació inicial del Projecte de Compensació del Pla Parcial de Sa Font Seca, no s'ha presentat cap al·legació

per part de l'Entitat Local Menor de Palmanyola, en relació als compromisos d'execució d'obra adquirits pels antics promotors Sr. Coll Colom i Infoca SL.

5.- Ateses les anteriors consideracions, i tenint en compte que al projecte d'urbanització del Pla Parcial de Sa Font Seca aprovat amb caràcter definitiu contempla específicament la determinació de la connexió de la canonada d'aigües usades de Sa Font Seca a la xarxa de la Urbanització Palmanyola, i que l'Art. 134 de la Llei 1/92 que aprova el text refós de la Llei del Sol, estableix que tant els particulars com l'Administració queden obligats al compliment de les determinacions incloses dins els Plans i Projectes aprovats, s'ha de concloure que la connexió de l'esmentada canonada s'ha d'executar amb les previsions contemplades al projecte d'urbanització aprovat, i que al seu dia va ésser informada favorablement per la Entitat Local Menor.

Els compromisos de les obres d'infraestructura a executar dins l'àmbit de la Urbanització Palmanyola, i l'exigència del seu compliment, o d'altres equivalents, és competència de l'Entitat Local Menor que bé es podrà dirigir directament front als signants dels documents amb els compromisos de la realització de les obres, o en el seu cas front a la Junta de Compensació, que en darrer extrem és la que coneix els termes i pactes en virtut dels quals s'ha produït la incorporació de l'entitat Puig de Balitx, empresa urbanitzadora a la que correspon executar les obres d'urbanització i, per tant, la instal·lació de l'escomesa a la xarxa de clavegueram de la Urbanització de Palmanyola.

La Sra. Batlessa espera que la votació d'avui pugui anar igual de bé que quan la Junta de Govern va votar favorablement l'aprovació inicial, i que allò en què han participat tantes persones es vegi recompensat amb aquesta votació. Passa la paraula als portaveus dels grups municipals, els hi recorda que hi ha un màxim de dos torns per grup i que han de donar una explicació del seu vot abans de la votació.

El Sr. Miquel Mateu diu que com a representant del PP s'alegra de què avui s'arribi al final del procés de legalització de la urbanització de Sa Font Seca amb l'aprovació definitiva del projecte de compensació. Afirmar que el PP, tant a l'oposició com a l'Equip de Govern, ha estat el partit que ha impulsat la legalització definitiva d'aquest projecte. I és per això que li dol l'exposició inicial de la Sra. Batlessa, perquè quan ha explicat quina havia estat la tramitació per arribar a l'aprovació d'avui, només ha fet referència a l'aprovació del conveni el 27 de març de 1995, a la modificació del conveni que es va aprovar el març de 2004 i a la constitució de la Junta de Compensació el juliol de 2002. Remarca que totes aquestes actuacions es varen fer quan el PP no estava a l'Equip de Govern i s'ha obviat tota aquella tramitació que es va fer quan el PP estava a l'Equip de Govern. Admet que l'aprovació del conveni es va fer per Plenari dia 27 de març de 1995, però la Sra. Batlessa no ha dit que el conveni es va firmar dia 13 de juliol de 1995, quinze dies després d'haver pres ell possessió del càrrec de Batle. Puntualitza que la seva firma va permetre que els promotors poguessin presentar la modificació del Pla Parcial, que era una de les estipulacions del conveni i era una prescripció que va posar la Comissió Provincial d'Urbanisme quan va fer l'aprovació del Pla Parcial. Explica que una vegada firmat el conveni el 13 de juliol de 1995, dia 28 de novembre de 1995

els promotors varen entrar a l'Ajuntament la sol·licitud de modificació del Pla Parcial amb tota la documentació que això comportava. Aquesta aprovació de la modificació del Pla Parcial es va tramitar des del novembre de 1995 fins dia 26 de febrer de 1999, quan la Comissió Insular d'Urbanisme va donar per complimentades les prescripcions que havia posat a l'acord de dia 16 de gener de 1998 per a l'aprovació definitiva d'aquesta modificació del Pla Parcial. Per tant, la modificació del Pla Parcial va estar en tramitació durant tres anys. Afirma que el PP tenia molt interès en l'aprovació d'aquest expedient perquè la seva tramitació per part de l'Ajuntament, va ésser llarga i molt complexa. Remarca que en aquesta modificació del Pla Parcial, d'acord amb l'informe que va fer el tècnic municipal d'aquell moment, hi havia dues coses que no contemplava el conveni: la connexió de la xarxa de clavegueram i pluvials de Sa Font Seca a la xarxa existent de l'ELM de Palmanyola, en contra del que deia el conveni de què aquesta solució s'havia de donar a través de la conducció del col·lector de la carretera de Sóller. Com que hi havia això que no estava contemplat al conveni, l'Ajuntament s'havia de pronunciar respecte a aquesta modificació. L'altre tema no contemplat al conveni era l'increment del 17% del volum de construcció de Ses Cases de Sa Font Seca, que en aquells moments s'estaven rehabilitant. Per a què Ses Cases de Sa Font Seca quedassin legalitzades, l'Ajuntament s'havia de pronunciar respecte a aquest increment del 17% de volum. Exosat això a la Comissió Informativa General de dia 22 de gener de 1996, hi va haver alguns grups que no els hi pareixia bé i d'altres que tenien els seus dubtes, i per això es va iniciar un procés per a consensuar amb grups polítics, ELM i promotors de la urbanització. Es va fer una Comissió Informativa General dia 21 de gener de 1996, i es va fer una altra Comissió Informativa General dia 26 de febrer de 1996 on es va aportar una autorització de l'ELM, que segons la Sra. Batlessa el PP va presentar a la Comissió Informativa de la setmana passada (dia 16 d'agost de 2005). Puntualitza que el PP la va presentar la setmana passada perquè la Sra. Batlessa mai es mira els expedients i per això desconeixia que aquest document ja estava a dins l'expedient anterior. A la Comissió Informativa General de dia 26 de febrer de 1996 es va presentar una autorització de l'Associació de Veïnats reunits en assemblea a l'ELM i contra aquesta acta de l'Assemblea, aquells 12 veïnats per unanimitat varen estar d'acord en què s'incrementàs el 17% del volum de Ses Cases de Sa Font Seca i que la connexió de la xarxa de clavegueram i aigües pluvials anàs a les xarxes de Palmanyola. Aquesta connexió de xarxes suposava un estalvi per als promotors, que s'evitaven les obres de conducció fins a la carretera de Sóller i s'evitaven haver de posar una estació impulsora a la fase segona, que comportaria un manteniment posterior. Llavors, l'ELM es va posar d'acord amb els promotors i varen negociar una sèrie de compensacions per a l'ELM. En aquell moment es presentà l'autorització de l'ELM per a començar les obres i el document dels promotors on es comprometien a fer una sèrie de millores a l'ELM. Remarca que a dia d'avui, tan sols s'han solucionat algunes d'aquestes millores, tal com la pavimentació d'algun carrer. No està d'acord amb part de l'informe que ha llegit la Sra. Batlessa quant a què diu que l'Ajuntament desconeix aquest document. Afirma que si la Sra. Batlessa s'hagués mirat l'expedient, com és la seva obligació, hagués vist que dia 17 d'abril de 1995 amb registre d'entrada núm. 137, Don Pep Moyà Ramis, que era l'advocat dels promotors, va presentar un escrit on posava en coneixement del Batle de

Bunyola les negociacions mantingudes amb l'ELM, i li adjuntava còpies del compromís assumit amb l'entitat INFOCA, SL i de l'acord de l'ELM autoritzant la connexió. Diu que es va continuar amb la tramitació de la modificació del Pla Parcial i que, una vegada presentats aquests escrits, es va tornar a reunir la Comissió Informativa General dia 17 d'abril i dia 27 de maig de 1996, i no es va arribar a un acord amb tots els grups ni amb tots els regidors, per la qual cosa es va dur al Ple del 3 de juny de 1996 l'aprovació de la modificació del Pla Parcial. Explica que en el debat no hi havia majoria per a poder aprovar aquesta modificació perquè dos regidors de l'Equip de Govern del PP (en aquells moments eren 5) no estaven d'acord, i que el PSM també votava en contra, encara que ara segurament votarà a favor. Diu que ell com a Batle, en aquells moments i veient que aquest punt no sortiria aprovat, el va deixar damunt la taula per a convocar un Ple posterior. Dia 4 de juny de 1996, ell com a Batle va fer dos Decrets on cessava al Tinent de Batle i a una regidora del PP, perquè no estaven d'acord amb l'aprovació d'aquesta modificació, i amb això va passar els interessos generals del municipi per davant dels interessos particulars de partit. Una vegada fets aquests Decrets, va convocar un Ple dia 10 de juny de 1996, on es va aprovar inicialment la modificació del Pla Parcial amb els vots a favor dels tres regidors que quedaven del PP, dels dos regidors d'EI i del Sr. Joan Bestard que aleshores era regidor del PSOE. Després d'aquesta aprovació, el PSM no es va conformar només amb votar en contra al Plenari, sinó que també va presentar un escrit d'al·legacions dia 6 d'agost de 1996 contra aquest acord d'aprovació. I dia 10 d'octubre de 1996, en un altre Plenari, es varen desestimar les al·legacions i es va aprovar provisionalment la modificació, amb els mateixos vots a favor i en contra. Explica que aquest acord es va remetre a la Comissió Insular d'Urbanisme, que dia 8 de juliol de 1997 va acordar suspendre la tramitació de l'aprovació perquè hi havia unes deficiències, que aquestes deficiències varen ésser subsanades per part dels promotors, i que dia 16 de gener de 1998 la Comissió Insular d'Urbanisme va fer l'aprovació definitiva amb una sèrie de prescripcions, les quals varen subsanar els promotors. Dia 26 de febrer de 1999, la Comissió Insular d'Urbanisme va donar per complimentades aquestes prescripcions i per aprovada definitivament la modificació del Pla Parcial de Sa Font Seca. Suposa que a la Sra. Batlessa se li ha oblidat intencionadament, comentar tot aquest tràmit a l'exposició que ha fet del tema. Continua amb l'explicació dient que una vegada aprovada la modificació del Pla Parcial, el PP va continuar amb la tramitació d'aquest expedient. I remarca que la Sra. Batlessa no ha dit que dia 28 de juny de 2000 per Decret de Batlia 426/2000, ell va aprovar inicialment el projecte d'urbanització; tampoc ha dit que dia 11 de gener de 2001 per Decret de Batlia 23/2001, ell va aprovar provisionalment el projecte d'urbanització; ni que dia 25 de juliol de 2001 per Decret de Batlia 479/2001, ell va aprovar definitivament el projecte d'urbanització; ni que per Decret de Batlia 35/2000 de dia 19 de gener de 2000, ell va aprovar inicialment els Estatuts i les Bases d'Actuació de la Junta de Compensació; ni que dia 16 de febrer de 2001 per Decret de Batlia 99/2001, ell va desestimar les al·legacions als Estatuts i Bases d'Actuació, que va aprovar definitivament. Conclou dient que més de dues terceres parts de la tramitació de la legalització de la urbanització de Sa Font Seca, es va fer quan el PP estava a l'Equip de Govern, i en el temps en què no han estat a l'Equip de Govern sempre han votat a favor de qualsevol cosa referent a la urbanització de Sa Font Seca. Diu que, en comparació, l'actual

Equip de Govern només ha aprovat inicialment el projecte de compensació per Junta de Govern d'11 d'abril de 2005 i ara ho duu a aprovació definitiva. Comenta que s'ha vist en l'obligació d'explicar això davant la Corporació i davant els assistents a aquesta sessió de Plenari, perquè li dol que des d'aquesta Corporació s'hagi corregut la veu de què el PP estava en contra de l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització. Puntualitza dient que el PP evidentment votarà a favor, com ho ha fet sempre amb tot allò referent a la legalització de la urbanització de Sa Font Seca. I que s'alegra de què després de més de 30 anys de tramitació d'aquest expedient, s'arribi a una solució definitiva. Afegeix que en aquest Plenari es duen dos acords: un és la desestimació de les al·legacions i l'altre és l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització. Quant a la desestimació de les al·legacions, diu que el grup del PP considera que l'òrgan competent per a desestimar-les no és el Plenari sinó la Junta de Govern, tal com ho ha fet fins ara, i que per tant, el PP s'abstindrà en aquest punt. Quant a l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització de Sa Font Seca, manifesta que els membres del PP votaran a favor.

El Sr. Sabater diu que no farà un repàs històric de la tramitació d'aquest expedient perquè ja l'ha fet el portaveu del PP. Comenta que el seu grup mai ha dubtat que l'Equip de Govern del PP votàs a favor, però afirma que el PP mai hagués pogut dur-ho endavant sense els altres grups. Diu que no entrarà en cap tipus de demagògia política. Creu que els principals beneficiats d'aquest acord seran, en primer lloc els veïnats de Sa Font Seca, en segon lloc l'Ajuntament de Bunyola, i en tercer lloc totes aquelles persones (batles, regidors, tècnics, membres de la Junta de Compensació) i grups polítics que hi han fet feina durant tots aquests anys. Diu que el seu grup des de sempre ha estat favorable a la legalització, i que votarà a favor dels dos acords que es duen avui. Discrepa del Sr. Mateu Roig quant a allò de les competències per a desestimar al·legacions, perquè pensa que és competència del Plenari.

El Sr. Riera comunica que el seu grup votarà a favor de l'aprovació definitiva del projecte de compensació. Diu que no es poden penjar cap medalla perquè no han participat en la tramitació d'aquest expedient, però s'alegren moltíssim de què un expedient que s'ha arrossegat tants d'anys a dins l'Ajuntament i que ha costat tants esforços a uns i altres, s'hagi de resoldre definitivament. Pensa que els esforços de diferents grups polítics al llarg de la història d'aquest expedient han possibilitat que avui s'aprovi i que es resolgui definitivament una situació urbanística, si bé això no acaba aquí perquè ara comença una altra etapa, i UM brinda la seva mà per tal de què es pugui dur endavant. Dóna l'enhorabona al Consistori.

El Sr. Mateu Balle diu que el seu grup tampoc es pot penjar cap medalla, però que també s'alegren de què aquest expedient pugui arribar al seu final, perquè beneficiarà a tothom i sobre tot als ciutadans que viuen a Sa Font Seca. Vol deixar clar que a l'any 1996 el PSM va votar en contra perquè els representants de l'agrupació d'aquell moment, no veien correcta la pujada de volum del 17% de Ses Cases de Sa Font Seca.

La Sra. Batlessa agraeix l'explicació final del PSM, perquè es desconeixien els motius de perquè varen votar en contra. Agraeix també al PSOE que voti la

desestimació de les al·legacions, i que destriï allò que es duu a Plenari d'allò que es duu a Junta de Govern. Comenta que la normativa confirma que aquest tema pot ésser perfectament de Plenari. De la mateixa manera, agraeix a UM la seva oferta i admet que el camí que queda serà llarg i es necessitarà molta ajuda. Agrairia que abans de què acabàs el Plenari, la representació del PP aquí present, que representa a la vegada al Govern de les Illes Balears, fes el mateix oferiment que ha fet UM. Diu que vol contestar als portaveus de tots els grups i comença pel Sr. Mateu Roig dient que no és per mala idea que ella no hagi esmentat ni la meitat de coses que ha explicat ell, i recorda com a anècdota que quan va entrar el Sr. Mateu Roig a la Batlia, el conveni ja estava fet pel Batle anterior, que casualment era d'EI. Afirmar que ha recordat només el final de la tramitació perquè no ha volgut fer una explicació tan acurada i taxativa com la que ha fet el Sr. Mateu Roig, i perquè és la part que ha viscut més com a Batlessa i és la que realment ara importa, perquè a partir del moment en què sortirà publicat al BOIB, tots els veïnats que ara no poden construir, podran fer-ho. A més, diu que ha donat l'enhorabona a totes les persones, inclòs el Sr. Mateu Roig, que han fet d'una manera o un altre que aquest procés es duqués a terme. Quant a què el Sr. Mateu Roig no està d'acord amb l'informe de l'Assessoria Jurídica, esmenta el punt núm. 2 allà on diu: *L'esmentat compromís queda instrumentat per tal de subsanar una de les deficiències que varen imposar els Serveis Tècnics de l'Ajuntament de Bunyola per a l'aprovació del projecte d'urbanització del Pla Parcial de Sa Font Seca, quedant recollit aquest compromís amb la documentació presentada a l'Ajuntament de Bunyola, i resta de plànols visats el març de 1997.* Per tant, l'Assessor Jurídic ho va comprovar i figura a l'informe. Li agradaria veure els cessaments que ha comentat el Sr. Mateu Roig, i saber perquè es produïren, però diu que no ve a compte. Afirmar que com que el Sr. Mateu Roig no tenia majoria absoluta ho havia de fer tot per Decret, i en canvi el que es duu avui es votarà per unanimitat. Opina que això és el que necessita l'Ajuntament de Bunyola, és a dir, una majoria estable que ajudi a tirar endavant tots els projectes d'envergadura i tan complicats com aquest. Diu que no farà demagògia, pensa que tots són adults i que tant el Sr. Mateu Roig com l'anterior Batle varen fer molta feina en el moment en què hi varen ésser, i que tots els regidors han fet la feina que els hi pertocava i que creïen millor per al poble. Conclou dient que avui és un dia d'enhorabones.

El Sr. Mateu Roig diu que la seva intenció no era posar medalles al PP, però tampoc passar per allò que no són, perquè algú de la Corporació ha fet córrer la veu de què el PP estava en contra o posava problemes a aquesta aprovació. Afirmar que el PP ha estat un dels més interessats en què es duqués a terme la legalització, i ara no vol que se l'acusi d'ésser el grup que no la vol aprovar. Diu que la Sra. Batlessa no l'ha entès quant a la seva opinió envers l'informe jurídic. Està d'acord en què el compromís queda instrumentat al punt núm. 2 esmentat per la Sra. Batlessa, però remarca que queda instrumentat a partir del document que el PP va presentar a la Comissió Informativa de dia 16 d'agost passat. El seu desacord és amb la darrera pàgina, que diu: *Per la qual cosa, l'Ajuntament de Bunyola desconeix el contingut actual dels compromisos inicials.* Diu que s'ha demostrat documentalment que dia 17 d'abril de 1996, l'Ajuntament va tenir entrada d'un escrit on se l'informava d'aquests compromisos, per tant, aquest paràgraf és mentida. Diu que tant l'assessor

jurídic com la Sra. Batlessa ho desconeixen perquè no s'han mirat l'expedient. Fa saber que les tres cites esmentades per la Sra. Batlessa, justament són les úniques en què el PP no hi era a l'Equip de Govern. Titlla a la Sra. Batlessa de parlar sense estar documentada i que cada una de les coses que ell ha dit avui en aquest Plenari les té documentades, perquè duu còpia de tot el que ha explicat. Quant als Decrets de cessament, explica que fent aquests cessaments va aconseguir que els grups de l'oposició, que llavors eren els que decidien, canviessin de parer. Repeteix que el PP s'alegra de què s'arribi al final d'aquest procés, i que durant tot el temps que ha tengut representació en aquesta Corporació, ha donat tot el seu suport als veïnats per a què puguin solucionar aquest problema, i que ho seguirà fent a partir d'ara. Diu que ell ara representa al grup municipal del PP, però que està convençut de què el Govern de les Illes Balears ha fet i farà qualsevol cosa per ajudar a la urbanització de Palmanyola, en relació a les seves competències. Quant a què sigui competència del Plenari el desestimar les al·legacions, es queixa de què l'actual Equip de Govern, al contrari del que varen manifestar quan varen prendre possessió del càrrec, varen dir que en aquest Ajuntament hauria participació, diàleg i transparència, i una vegada haver pres possessió han fet tot el contrari, i això queda palès a les ordres del dia dels Plenaris, on no es veu cap punt que no sigui d'aprovacions d'actes anteriors, mocions o precis i preguntes, ja que els altres temes els han passat per Junta de Govern. Informa de què si l'abstenció del seu grup quant a aquest punt, ha de suposar que s'aturi el procés d'aprovació definitiva del projecte d'urbanització, malgrat pensin que sigui competència de la Junta de Govern els regidors del PP votaran a favor d'aquest punt. Quant a l'aprovació definitiva, repeteix que votaran a favor i que donaran suport als membres dels altres partits.

El Sr. Sabater no vol fer demagògia política. Respon que a tots els Consistoris es pot donar el cas de què el Batle hagi de cessar als seus propis regidors pel bé del poble. Recorda que el Batle no és elegit pel poble, sinó pels mateixos regidors que després li poden llevar aquest càrrec; i que el Batle pot fer les propostes que vulgui, però sempre serà el Plenari el que decidirà els temes de la seva competència.

El Sr. Mateu Roig respon per al·lusions. Repeteix que quan va cessar als regidors del seu partit, anteposà els interessos generals per davant dels interessos de partit, perquè era un tema delicat. Li agradaria que tots els membres d'aquesta Corporació actuassin de la mateixa manera. Comenta que davant fets de la Sra. Batlessa on ha posat de manifest la seva ineptitud governant, perdent subvencions (parla de més de 180.000 €) i prenent altres decisions que perjudiquen els interessos generals del municipi, no és correcte que el Sr. Sabater li segueixi donant suport i posi els interessos particulars i els del seu partit per davant dels interessos generals del municipi, només perquè té un pacte per governar aquest Ajuntament.

La Sra. Batlessa està encantada amb el que ha dit el Sr. Mateu en relació al Govern de les Illes Balears, i fa una crida al Govern per a què compensi a nuclis com Sa Font Seca tal com ho ha fet amb Palmanyola, ja que els hi ha donat 2.400.000 € a través d'un Consorci. Vol fer constar que agraeix aquests 2.400.000 € perquè així poden subsanar les subvencions que el Sr. Mateu Roig

diu que ella ha perdut amb tanta falta de gestió. Creu que algú intenta que aquestes subvencions perdudes, no arribin. Comenta que el Sr. Mateu Roig en sap molt perquè duu 20 anys a dins aquest Ajuntament, i que ella només en duu tres, però que està d'enhonorabona perquè en aquests tres anys s'ha pogut aprovar un projecte tan difícil com el de Sa Font Seca amb l'ajuda de tots els regidors. Li agradaria que les altres urbanitzacions del municipi, en pocs anys puguin tenir el mateix fi que avui té Sa Font Seca.

Es sotmet a votació la proposta de desestimar les al·legacions formulades pel Sr. Nadal Tortella Reynés i el Sr. Guillem Horrach Massanet, i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 8, de la Sra. Batlessa, Srs. Ibáñez i Martorell (EI), Srs. Negre i Sabater (PSIB-PSOE), Srs. Mateu Balle i Togores (PSM), i del Sr. Riera (UM)

Vots en contra: cap.

Abstencions: 5, dels Srs. Mateu Roig, Sastre, de Enrique i Batle, i de la Sra. Munar (PP)

Per tant, la proposta es aprovada.

Es sotmet a votació la proposta de la Comissió Informativa General sobre l'aprovació definitiva del projecte de compensació de la Junta del Pla Parcial de Sa Font Seca, Polígon 1 de Bunyola, i s'aprova per unanimitat.

En aquest moment, essent les 20:05 h., es du a terme un recés.

Es reprèn la sessió a les 20:20 h.

2. PROPOSTA DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA GENERAL SOBRE L'AUTORITZACIÓ DE LA CESSIÓ DEL CONTRACTE D'OBRA "APARCAMENT MUNICIPAL (ETAPA 1) SANTA CATERINA THOMÀS".

La Sra. Batlessa dóna compte de la proposta de la Comissió Informativa General que diu:

"PROPOSTA DE CESSIÓ DEL CONTRACTE DE L'OBRA APARCAMENT MUNICIPAL (ETAPA 1) SANTA CATERINA THOMÀS.

Vist l'escrit de Don Bernat Verdera Ribot, director de l'execució material de l'obra d'Aparcament Municipal Etapa 1 i Etapa 2 del carrer Santa Caterina Thomàs de Bunyola, de data 11 d'agost de 2005 on fa constar:

- *Que l'execució material de l'obra a l'Etapa 1 supera el 20% de la totalitat.*
- *Que no existeix impediment en la cessió del dret de Construcciones OSA S.L. a favor de Promocions Jutoba S.L.*
- *Que no és necessària la qualificació del Grup K, referent a cimentacions especials.*

Atès l'article 114 del Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, sobre els Contractes de les Administracions Públiques.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament de Bunyola l'adopció del següent acord:

1.- Autoritzar la cessió del contracte de l'obra "Aparcament municipal Santa Caterina Thomàs. Etapa 1", adjudicat inicialment a l'empresa Construcciones Osa S.L., a favor de l'empresa Promocions Jutoba S.L.

2.- Formalitzar la present cessió en escriptura pública, d'acord en l'article 114.1.d) del RDLEG 2/2000 que aprova el text refós de la llei de contractes de les administracions públiques.

3.- Notificar el present acord als interessats, pel seu coneixement i als efectes oportuns."

La Sra. Batlessa comenta que la cessió del contracte es faria per part de l'empresa adjudicatària de la fase núm. 1, Osa, a l'empresa adjudicatària de la fase núm. 2, Jutoba. Diu que el motiu és donar major agilitat a la finalització de la primera fase i a la continuació i finalització de la segona. Explica que per a dur a terme la cessió es necessiten els següents requisits: l'autorització de l'Ajuntament, que és allò que es duu avui a Plenari; haver executat més d'un 20% de la primera fase, actualment s'ha executat un 75% de la primera fase; que l'adjudicatari tenguí els requisits; i que la cessió es passi a escriptura pública.

El Sr. Mateu Roig comenta que de cada vegada queda més sorprès amb la presentació dels expedients. Diu que hi hauria d'haver una sèrie de documents a dins els expedients que no hi són. Opina que prèviament a què hi hagi una autorització, hi hauria d'haver una petició, i a dins l'expedient no consta cap petició de l'empresa que té l'obra adjudicada exposant la possibilitat de cedir-la. També hi hauria d'haver algun document que digui que està conforme en acceptar la part que se li cedeix. I després s'hauria de saber exactament quin és el tant per cent que resta per executar i que, per tant, es cedirà, i quin és l'import de l'obra a executar. Es queixa de què aquesta obra es va iniciar l'any 2001, i a l'any 2005 encara no se sap com està. Explica que tothom sap que les convocatòries de subvencions per als Plans d'Obres i Serveis tenen un termini, i que aquest s'ha de complir perquè sinó les subvencions ballen, cosa que ha passat a la segona fase. Opina que abans d'autoritzar la cessió, a dins l'expedient d'autorització hi hauria d'haver aquests documents: un informe de secretaria-intervenció i un altre de l'aparellador amb totes les dades referents a l'obra (tant per cent que resta per executar, quantitats a cobrar, condicions de la cessió, etc.), una petició per part de l'empresa que cessa, i una acceptació per part de l'empresa perceptora.

El Sr. Riera està d'acord amb el Sr. Mateu Roig. Demana que s'informi del que passa amb aquesta obra a nivell tècnic. Vol saber tècnicament quin problema té l'obra i quin és el motiu de la cessió d'aquest contracte. Vol saber si l'empresa adjudicatària de la primera fase no ha acabat l'obra per problemes tècnics o si és per altres raons. També demana que s'adjuntin les certificacions d'obra de la primera fase que s'han enviat al Consell de Mallorca, per a poder fer un balanç. Sol·licita una reunió de tota la Corporació amb els tècnics responsables de l'obra, per a què expliquin perquè encara no està acabada.

La Sra. Munar diu que primer han de saber si l'empresa adjudicatària Osa, vol cedir l'obra, perquè si a l'expedient no hi ha ni la sol·licitud de cessió, ni l'autorització de la cessió, no poden aprovar una cosa que no saben si es vol cedir.

La Sra. Batlessa afirma que la llei de contractes no obliga a què a dins l'expedient hi hagi d'haver un acord per escrit de les dues parts interessades en la cessió. I informa de què l'Equip de Govern té la paraula de què es vol fer la cessió. Però explica que per a aconseguir aquesta cessió hi ha d'haver una autorització del Plenari. I diu que encara que a dins l'expedient hi ha tot el que toca haver-hi, no té cap inconvenient en què les dues empreses signin un document que es dugui a Plenari.

La Sra. Munar diu que si l'empresa adjudicatària no vol cedir, no se li pot llevar el contracte. I que si és vera que aquesta empresa el vol cedir, llavors la Sra. Batlessa el mínim que pot fer és dir de paraula si les empreses interessades estan d'acord amb la cessió del contracte, o dur els documents que ho acreditin.

La Sra. Batlessa respon que ho ha dit molt clar, que des del moment en què prepara i posa damunt la taula que l'Ajuntament hagi de donar autorització per a concedir una cessió d'un percentatge d'obra que resta per executar, i que els únics requisits són aquests i que aquests són els que duu a Plenari, s'entén que la cessió del contracte està autoritzada per les dues empreses.

El Sr. Mateu Roig comenta que només ho té clar la Sra. Batlessa perquè de la documentació que hi ha a l'expedient no es desprèn que estigui tan clar, ja que no hi ha les dades tècniques necessàries sobre l'obra.

Es sotmet a votació la proposta sobre l'autorització de la cessió del contracte d'obra "Aparcament Municipal (Etapa I) Santa Caterina Thomàs", i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 7, de la Sra. Batlessa, Sr. Ibáñez i Sr. Martorell (EI), Srs. Negre i Sabater (PSIB-PSOE), Srs. Mateu Balle i Togores (PSM)

Abstencions: 6, dels Srs. Mateu Roig, Sastre, de Enrique, Batle i Sra. Munar (PP), i del Sr. Riera (UM)

Per tant, la proposta es aprovada.

La Sra. Batlessa diu que el motiu de la cessió és donar una major agilitat a les obres de l'aparcament municipal. I que el reglament de contractes permet la cessió, perquè era condició tenir més d'un 20% executat de la fase en qüestió, i n'hi ha més d'un 75%. Comenta que no existeix cap impediment en la cessió dels drets entre Construccions Osa i Promocions Jutoba, i això ho demostra l'escrit que s'ha afegit a l'expedient, on les dues empreses han firmat l'acord de cessió. I que segons el reglament de contractes, per a què quedi constància de què l'Ajuntament, com a promotor, autoritza aquesta cessió, s'ha de fer una escriptura pública, per tant, una vegada aprovada la cessió s'ha de demanar hora a la notaria per tal d'anar a fer l'escriptura pública.

El Sr. Mateu Roig diu que està a favor de la cessió, si aquesta ha de servir per a agilitzar l'acabament de l'aparcament. S'alegra que s'hagi incorporat a dins l'expedient el document en què les dues empreses firmen l'acord de cessió. Destaca que no s'ha incorporat una memòria explicativa de totes les fases d'execució i de la tramitació de les adjudicacions, i diu que és necessària per a conèixer el que resta per a executar de l'obra. Recorda que l'obra es va sol·licitar en el 2001, es va treure a concurs per un cost inferior de la subvenció que s'havia concedit, i pensa que s'han perdut amb la tramitació 15.000 €. Diu que a aquest expedient se li pot denominar "l'expedient de sol·licitud de pròrroga contínua" perquè s'han demanat més de set pròrrogues. Coneix l'existència d'un escrit d'al·legacions d'un veïnat, que se sap que s'ha resolt perquè ho va explicar la Sra. Batlessa a un Plenari, però es queixa de què no hi ha constància a dins l'expedient. Opina que aquest expedient s'ha tramitat amb els peus, i que la Sra. Batlessa i l'Equip de Govern estan donant molt poca informació respecte a la seva tramitació. Li estranya que no surtin als mitjans de comunicació notícies tal com les sol·licituds de pròrrogues o la sanció de la Conselleria de Treball i Formació, de 1.500 €. Constata que el PP votarà a favor de la cessió per a facilitar el desblocatge d'aquesta obra. S'adhereix a la petició que va fer UM a la darrera Comissió Informativa, demanant una explicació del que passa amb l'expedient. Sol·licita que s'agafi aquest expedient amb serietat d'una vegada per totes, i s'acabin les obres.

El Sr. Riera diu que UM votarà a favor de la cessió perquè s'acabi l'obra el més aviat possible. Comenta que va demanar una reunió informativa perquè aquest expedient és bastant complex. I que si no es fa la reunió, el seu grup presentarà una moció per tal de què el Consell de Mallorca revisi el projecte. Afirmar que és convenient conèixer el que passa amb aquesta obra, perquè té moltes dificultats tècniques. Reafirma la col·laboració del seu grup, però també reitera la petició d'una reunió.

El Sr. Sabater diu que li sembla bé mantenir una reunió amb els tècnics on expliquin que està passant, amb quines problemàtiques s'han trobat i quina és la previsió de futur per a aquest aparcament. Entén que la cessió ajudarà a tirar en davant l'obra. Explica que quan es va treure la primera fase a concurs, no es va presentar ningú i es va haver de demanar un procediment negociat, cosa que no va passar quan es va subsanar la segona fase.

El Sr. Mateu Balle opina que la cessió es fa en positiu, per això votaran a favor, perquè de qualque manera desencallarà l'obra. Diu que des del començament hi ha hagut tota una sèrie de problemes tècnics i entrebancs que han fet que els regidors no coneguin l'estat real de tot el que ha passat, per la qual cosa, entén la petició del Sr. Riera. Creu que serà positiva la reunió sol·licitada, però creu que també és positiu l'esforç que fa l'Equip de Govern en canviar d'empresa per a donar sortida a aquesta obra.

El Sr. Mateu Roig pensava que es donaria l'explicació demanada pel Sr. Riera, però veu que encara no s'ha donat cap explicació i per això es suma ara a la petició del portaveu d'UM, encara que abans també estava d'acord amb aquesta petició. Li pareix que s'està enfocant tota la problemàtica de l'expedient amb un caire tècnic, i ell no ho veu així. Afirmar que aquest expedient es va tramitar amb els peus des del principi, i queda constància per exemple amb l'errada de quan es va fer el projecte d'execució d'obra per 15.000 €, que el PP va posar de manifest a la Comissió, i l'Equip de Govern no en va fer cas, però després es va donar compte i a una Junta de Govern degueren veure que era veritat el que havia dit el PP i es va fer un escrit dient que es va donar veu de què es varen pressupostar 15.000 € menys dels que hi havia i que això es posàs al pressupost del 2004. Quant a la petició de pròrrogues, no dóna la culpa als tècnics, sinó a l'Equip de Govern que ja hauria de conèixer els terminis per a la presentació de projectes perquè el Consell cada any dóna els mateixos terminis i hauria de tenir cura de què aquests es compleixin. Com a prova de què l'expedient està mal fet posa l'exemple d'un escrit remès pel Consell de Mallorca l'agost de 2003 on demanava la certificació de la tramitació de l'obra, adjudicació que segons consta a l'expedient s'havia fet el novembre de l'any anterior, i per més "inri" donaven fins dia 15-09-2003 per a dir que ja estava adjudicada, i la Sra. Batlessa va contestar el 29-09-2003, és a dir, va esperar a què passàs de 15 dies el termini, per a justificar una obra que ja tenia adjudicada des de feia mig any. Es queixa de què l'Equip de Govern tot ho fa així, i com aquest document hi ha molts més que demostren que tot s'ha fet amb els peus. No només demana una reunió amb els tècnics sinó també un repàs de la tramitació administrativa de l'expedient i una explicació de tot el que s'ha fet (les pròrrogues, les pèrdues de doblers, les sancions, els recursos i al·legacions dels veïnats, etc.). Afirmar que

no hi ha cap fase del procediment que s'hagi complert. Per a concloure demana a la Comissió que es refaci aquest expedient i s'inclouï tota la documentació que ha esmentat abans.

El Sr. Mateu Balle remarca que ell no ha dit que els tècnics tenguin la culpa sinó que hi havia problemes tècnics.

El Sr. Mateu Roig respon que ell tampoc ha donat la culpa als tècnics perquè reconeix la seva professionalitat. I que només ha comentat que aquesta Comissió havia de servir per a què els tècnics expliquessin quins problemes hi havia.

El Sr. Ibañez comenta que a les visites d'obra que ha fet hi havia problemes d'estructura, i que si s'ha de fer la reunió amb els tècnics, demanarà qui va assessorar al Consistori per a la compra d'aquest solar.

La Sra. Batlessa recorda que el tema d'avui és l'autorització de la cessió del contracte d'obres, i no discutir altres problemes de l'aparcament. No es nega a fer la reunió exhaustiva que va demanar el Sr. Riera.

El Sr. Mateu Roig respon, per al·lusions, a la Sra. Batlessa, dient que el tema d'avui és autoritzar la cessió perquè hi ha una tramitació d'un expedient que no s'ha d'obviar. Quant al que ha dit el Sr. Ibañez, li demana que repassi la documentació que hi ha a l'Ajuntament i veurà un acord d'una Comissió sobre l'aparcament, on tots els grups varen estar d'acord amb això, inclús amb anterioritat a això hi ha una moció o petició del PSM demanant que l'Ajuntament compri aquests terrenys per a fer aparcaments. Diu que tots els grups varen votar per unanimitat l'aprovació del projecte de construcció d'aparcaments, amb informes tècnics favorables. Reitera que no és només un problema tècnic sinó que és un problema de tramitació de l'expedient administratiu.

Es sotmet a votació la proposta de la Comissió Informativa General sobre l'autorització de la cessió del contracte d'obra "Aparcament Municipal (Etapla 1) Santa Caterina Thomàs", i s'aprova per unanimitat.

En aquest moment, essent les 21:00 hores, la Sra. Batlessa aixeca la sessió, de la qual s'estén la present acta i jo com a Secretària, en don fe.

Bunyola, 22 d'agost de 2005

La Batlessa,

La Secretària,

Maria Cabot Payeras

Maria del Mar Gual Bigas